



GD-F-008 V.9

Página 1 de 4

**RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010005725 DEL 13/03/2017**

**“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”**

**EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO**

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011, la Ley 1437 de 2011 y,

**CONSIDERANDO:**

**1. ANTECEDENTES**

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual “*se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones*”, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que “*La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007*”.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20111300032265 del 21 de octubre de 2011, delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo entre, otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1077 de 2015; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el Municipio de SAN DIEGO del Departamento del CESAR, es de categoría 4 y como no fue prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2015, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010053505 del 30 de septiembre de 2016, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al Municipio de SAN DIEGO del Departamento del CESAR, por no haber cumplido el siguiente requisito previsto en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015:

*“Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complementa o sustituya.”*

La Resolución No. SSPD 20164010053505 del 30 de septiembre de 2016, fue notificada por aviso al Municipio de SAN DIEGO-CESAR al finalizar el 29 de noviembre de 2016, ya que el aviso fue entregado al Municipio el 28 de noviembre, tal como consta en el expediente.



El Municipio de SAN DIEGO mediante documentos radicados en esta entidad bajo los números SSPD 20165290849552 y SSPD 20165290856302, del 13 y 16 de diciembre de 2016 respectivamente, presentó oportunamente recurso de reposición en contra de la citada resolución.

## 2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN

2.1 El representante legal del Municipio de San Diego (Cesar), presentó los siguientes argumentos:

*"1. Respecto al aspecto que trata la Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo, el acápite del requisito establecido por el reporte en el SUI el acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio de aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique o sustituya, el municipio de San Diego realizó (sic) la respectiva corrección al error de transcripción en cuanto al porcentaje aportado a ello el acuerdo municipal corregido.*

*2. Que el municipio de san diego cargo a través de la plataforma SUI el acuerdo número 14-012 de fecha noviembre 28 de 2014 en donde se estableció un factor de aporte solicitado para los estratos 5 y 6 y los usuarios comerciales e industriales equivalentes al 20%.*

*3. De igual manera ponemos a su conocimiento que para la vigencia 2015 el municipio aprobó el acuerdo número 14-012 de fecha noviembre de 2014, que establece el acuerdo de factores de subsidio para los estratos 1, 2 y 3 y los factores de aportes solidario en los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo para el municipio de san diego cesar, en el año 2015, el cual presenta el mismo error de porcentajes.*

*4. Pese a lo acontecido, el municipio de San Diego practicó los correctivos necesarios a los posteriores acuerdos Municipales, No. 15-011 de fecha 30 de noviembre de 2015 para vigencia de 2016 y No. 16-016 de fecha 30 de noviembre de 2016 para vigencia de 2017, donde se establecen correctamente los porcentajes de subsidios y aportes solidarios como también los porcentajes de contribuciones para los estratos 5, 6 y de los usos comerciales e industriales de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.*

*5. Es de indicar que en el Acuerdo Municipal No. 16-016 'por medio el cual se modifica Acuerdo Municipal No. 15-011 por el cual se establecen los factores de subsidios para los estratos 1, 2 y 3 y los factores de aporte solidario en los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo para el Municipio de San Diego Cesar' se realizó la respectiva modificación indicando en el porcentaje correspondiente objeto de descertificación de la vigencia 2015 está acorde a la Ley.*

*Es de resaltar que el municipio ha sido diligente en cuanto al cumplimiento de la Ley 1450 de 2011, analizado en debida forma que el mismo ha cumplido con el 95% de los aspectos requisitos normativos, puesto si se revisa el mismo esquema aportado en la misma resolución a todos los aspectos el municipio cumple, siendo el único aparte el reporte al SUI del acuerdo de aprobaciones de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, siendo este objeto de objeción pues fue un error de transcripción que se trató de subsanar en su forma, pues si bien es cierto se reportó la información al SUI pero no fue percatado dicho error de transcripción del porcentaje que incluso la entidad correspondiente omitió dando vía libre a la vigencia 2015.*

*Reconocemos que este tipo de errores no debe cometerse, sin embargo la actual administración tiene toda la voluntad de trabajar cumpliendo con los requisitos establecidos por el gobierno central y contenidos en las diversas resoluciones y acuerdos que benefician a las comunidades menos favorecidas.*

*(...)"*

### 2.2. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el recurso de reposición, el Municipio recurrente anexó los siguientes documentos para que fueran tenidos en cuenta como pruebas:

- Copia del Acuerdo Municipal No. 15-011 de 30 de noviembre de 2015.
- Copia del Acuerdo Municipal No. 16-016 de 30 de noviembre de 2016, el cual esta corregido en debida forma.

## 3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta Superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

**3.1. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el “Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemente o sustituya.”**

En la resolución objeto de recurso se estableció que el Municipio de San Diego incumplió éste requisito, debido a que cargó en el SUI el Acuerdo Municipal No. 14-012 del 28 de noviembre de 2014, *“por el cual se estableció los porcentajes de subsidios y aportes solidarios para la vigencia 2015; pero este acto administrativo no fijó correctamente los porcentajes de contribuciones de los estratos 5, 6 y de los usuarios comerciales e industriales de los servicios de acueducto, además, no fija contribuciones para el servicio de aseo”*

Al respecto, el representante legal del Municipio de San Diego en el escrito de reposición, precisó que el municipio cargó a través de la plataforma SUI el acuerdo número 14-012 de fecha noviembre 28 de 2014, para vigencia 2015 en el que se estableció un factor de aporte solicitado para los estratos 5 y 6 y los usuarios comerciales e industriales equivalentes al 20%, generándose un error, sin embargo, el municipio de San Diego practicó los correctivos necesarios a los posteriores al referido acuerdo.

Por último, reconoció que *“ese tipo de errores no debe cometerse”* y que la actual administración tiene toda la disposición para dar pleno cumplimiento a los requisitos establecidos por el gobierno central y contenidos en las diversas disposiciones legales y reglamentarias.

De esa manera, este Despacho procede a pronunciarse sobre los argumentos presentados por el Municipio de SAN DIEGO, advirtiendo en primera medida que, a través de la estratificación se clasifica a la población según sus condiciones socio-económicas, a efectos de permitir que la redistribución del ingreso y el principio de solidaridad que deben imperar en el régimen de tarifas para los servicios públicos domiciliarios se cumplan efectivamente (artículo 367 de la Constitución). La Ley 142 de 1994 en este caso, hace uso de este mecanismo para determinar qué sectores de la población deben además pagar los costos propios de los servicios públicos de los cuales son usuarios, asumir un pago extra, a fin de colaborar con ese otro sector de la población que no tiene los recursos suficientes para cubrir los costos reales de estos servicios.

En este orden de ideas, la Ley 1450 del 16 de junio del 2011, determinó unos porcentajes máximos de subsidios y mínimos de contribuciones que los municipios deben observar a la hora de expedir el acto administrativo, además de señalar que dichos factores aprobados por los respectivos Concejos Municipales tendrán una vigencia igual a cinco años.

No obstante, en el presente proceso de certificación, este Despacho encontró que el Acuerdo Municipal No. 14-012 del 28 de noviembre de 2014, por el cual el Concejo Municipal de SAN DIEGO - CESAR estableció los porcentajes de subsidios y aportes solidarios para la vigencia 2015, en el artículo 2º, no fijó correctamente los porcentajes de contribuciones para los estratos 5, 6 y de los usos comerciales e industriales de los servicios de acueducto y alcantarillado, como se puede constatar.

**ARTICULO SEGUNDO: Factores de aporte solidario servicio de acueducto y alcantarillado:** Los factores de aporte solidario para los suscriptores de los servicios públicos domiciliarios de acueducto y alcantarillado en el Municipio de San Diego en la clase de uso residencial de estratos 5 y 6 y las clases de uso industrial y comercial, son equivalentes al 20% del valor del servicio.

Ahora bien, el Decreto 1077 del 2015, dispone que el requisito en discusión se cumple si y solo si, el ente territorial reporta en el SUI *“(...) el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011”*. (Subrayado fuera de texto).

Por su parte, la citada Ley 1450 de 2011 establece en su artículo 125, que *“Los factores de aporte solidario para los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a que hace referencia el artículo 2º de la Ley 632 de 2000 serán como mínimo los siguientes: Suscriptores Residenciales de estrato 5: cincuenta por ciento (50%); Suscriptores Residenciales de estrato 6: sesenta por ciento (60%); Suscriptores Comerciales: cincuenta por ciento (50%); Suscriptores Industriales: treinta por ciento (30%).”* (Subraya fuera del texto)

Así las cosas, es claro que el Acuerdo Municipal No. 14-12 del 28 de noviembre de 2014, no satisface el requisito en discusión, como quiera que no fue expedido de conformidad con la Ley 1450, condición que

la norma demanda para acreditar el requisito relacionado con el acto administrativo que regula el porcentaje de subsidios y contribuciones.

Teniendo en cuenta lo anterior, de acuerdo a las actuaciones del municipio en torno al incumplimiento de la ley, no se presentó un cambio sorpresivo, abrupto e inesperado en la normatividad que regula los porcentajes de subsidios y contribuciones, que no fuese previsible para que la administración municipal tomara las medidas convenientes y oportunas que concordaran con lo fijado en la ley.

Cabe anotar sobre este punto, y dando respuesta a lo argumentado en el escrito de reposición, que los Acuerdos Municipales Nos. 15-011 de 2015 y 16-016 de 2016, no rigieron para el año 2015 (vigencia la cual se evalúa en el presente proceso de certificación), razón por la que dichos acuerdos no puede ser objeto de análisis en el presente recurso. De esta forma, es indiscutible que los mismos no rigieron para el año 2015, lo cual permite concluir al Despacho que en la vigencia evaluada no hubo un acto administrativo que regulara lo concerniente a los porcentajes de aporte solidario, de acuerdo con lo dispuesto por la ley.

En este entendido, este Despacho confirma como incumplido el requisito objeto de estudio, ya que como se demostró, el Municipio de San Diego no expidió un acto administrativo con observancia de los porcentajes mínimos de contribuciones para la vigencia 2015.

Como corolario de lo expuesto, se evidencia que el ente territorial no logró acreditar el requisito relacionado con el reporte en el SUI del acuerdo de subsidios y contribuciones y por lo tanto el recurso formulado por el Municipio de SAN DIEGO- CESAR, no prospera y en consecuencia la resolución recurrida será confirmada.

En mérito de lo expuesto, el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo,

#### RESUELVE:

**ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR** la Resolución No. SSPD 20164010053505 del 30 de septiembre de 2016, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO. - NOTIFICAR** personalmente de la presente Resolución al Alcalde del Municipio de SAN DIEGO del Departamento del CESAR, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

**ARTÍCULO TERCERO. - COMUNICAR**, una vez en firme, el contenido de la presente Resolución al Gobernador del Departamento del CESAR, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

**ARTÍCULO CUARTO.-** La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

#### NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



**JULIÁN DANIEL LÓPEZ MURCIA**

Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Mauricio Moncayo – Abogado contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo  
Revisó: Carlos Andrés Bernal Casas – Abogado Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo  
Expediente: 2016401351600653E